

ROMÂNIA**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI****SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Dosar nr. 45294/3/2008

Sentința civilă nr. 2275

Ședința publică din 28.05.2009

Curtea constituită din:

Președinte: Eugenia Ion

Grefier: Miron-Cornel Olaru



Pe rol se află pronunțarea asupra cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **BUDA IOAN**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 21.05.2009 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da părților posibilitatea să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de azi, 28.05.2009.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. 45294/3/2008, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Statului (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul Buda Ioan, solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul este viceprimar al comunei Lăpuș, județul Maramureș, că în conformitate cu prevederile art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008, C.N.S.A.S. verifică, din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care ocupă demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. a)-h).

Reclamantul a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/II/2951/23.10.2008, pârâtul, profesor de educație fizică, a fost recrutat la data de 20.07.1983, de I.J. Maramureș pe linia problemei „Învățământ”, motivul recrutării fiind reprezentat de acoperirea informativă a Școlii generale din comuna Lăpuș.

Reclamantul a precizat că la aceeași dată, pârâtul a semnat Angajament, preluând numele conspirativ de colaborator „DINU”.

Referitor la recrutarea pârâtului, în calitate de colaborator al Securității, și la factorii determinanți ai recrutării, reclamantul a relatat consemnările ofițerului de legătură existente în Raportul cu propuneri de recrutare a numitului Buda Ioan în calitate de colaborator, datat 29.04.1983, respectiv faptul că pârâtul „a furnizat date verbale de interes, ce s-au verificat și confirmat, din rândul cetățenilor, privind aprovizionarea și nemulțumiri din rândul cadrelor din învățământ”.

De asemenea, s-a precizat că în Raportul de cunoaștere a persoanei, din 27.04.1983, ofițerul a reținut că pârâtul „în calitate de persoană de sprijin, a informat organele de Securitate despre nemulțumirile oamenilor din comună, legate de aprovizionarea cu alimente”, consemnând și că „s-au luat măsuri legale”, în urma obținerii acestei informații.

Reclamantul a susținut că, deși legiuitorul nu impune, prin norma sa, dovedirea încălcării vreunui drept al omului, ci numai ca, prin informația furnizată, să se vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, în cazul pârâtului, agravanta este dată tocmai printr-o astfel de încălcare.

În acest sens, reclamantul a făcut trimitere la documentul intitulat Raport privind aportul adusă în munca informativă din data de 11.10.1985, în care ofițerul consemnează următoarele:

„Informațiile furnizate au fost sincere și reale și pe baza acestora numitul.....se găsește în curs de cercetare pentru măsuri dușmănoase, urmând a se lua măsurile legale”.

Utilitatea informațiilor furnizate de pârât a fost evidențiată de reclamant și prin relatarea conținutului analizelor făcute de ofițeri pe marginea acestora:

- „Conținutul materialelor furnizate a reflectat anumite stări de spirit, nemulțumiri ale unor elemente din evidențe și din rândul cadrelor didactice, acesta și-a adus aportul la prevenirea unor stări de fapt de pe raza comunei/.../”.

- „În perioada analizată informatorul a furnizat un număr de 9 materiale informative, în care sunt sesizate aspecte din preocupările elementelor din baza de lucru pe linie de securitate și aspecte de nemulțumire din rândul cadrelor din învățământ cu ocazia aprovizionării populației cu produse agro-alimentare”.

- „De la ultima analiză și până în prezent, colaboratorul <DINU> a furnizat un număr de 10 note informative care au fost exploatate la mapele persoanelor din tabelul A și în cunoașterea situației operative din obiectivele și mediile de interes de pe raza comunei date în răspundere pentru supraveghere”.

În aceste condiții, reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității”, și anume:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Sub acest aspect, s-a menționat că cerința este asigurată, întrucât pârâtul a furnizat informațiile relatate anterior, acestea au corespuns scopului pentru care a fost recrutat, iar o parte din informații au produs efecte pe linia muncii de Securitate.

2. Informațiile prevăzute la pct. 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Referitor la această condiție, reclamantul a afirmat că este îndeplinită, deoarece prin acțiunile întreprinse de pârât s-a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe disp. art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, coroborate cu art. 31, art. 36 alin. 4 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, precum și pe disp. art. 112 Cod procedură civilă.

Prin încheierea din data de 05.12.2008, Tribunalul București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a dispus scoaterea cauzei de pe rol și înaintarea acesteia Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în temeiul art. 34 din OUG nr. 24/2008.

La Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, cauza a fost înregistrată sub nr. 45294/3/2008.

În dovedirea acțiunii, s-a administrat proba cu înscrisuri.

Prin întâmpinarea formulată la data de 09.04.2009, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, susținând, în esență, că atât din cuprinsul acțiunii în constatare, cât și din cuprinsul documentelor depuse ca probe în dovedirea acțiunii nu rezultă în mod concret faptul că, prin acțiunile întreprinse la acel moment, a furnizat informații care au produs efecte pe linia muncii de Securitate și că acele informații au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pârâtul a menționat că simplele afirmații relatate de lucrătorii Securității de la acea dată, consemnate prin rapoarte scrise, nu constituie mijloace de probă, întrucât aceștia puteau face orice relatări, fără a fi verificați, pentru a-și finaliza rapoartele și pentru a nu avea la rândul lor probleme la nivel de Securitate.

De asemenea, s-a arătat că există neconcordanțe în rapoartele întocmite de ofițerii de Securitate, în ceea ce privește numărul notelor informative date Securității, că a fost amenințat și șantajat să semneze angajamentul, însă la acea dată și ulterior a relatat că nu există în rândul cunoștințelor sale persoane care să prezinte pericol pentru securitatea lor.

În apărare, pârâtul a solicitat încuviințarea probei cu martori și obligarea reclamantului să depună la dosar notele informative despre care se face vorbire în cuprinsul acțiunii.

Probele solicitate de pârât au fost respinse de instanță, ca nefiind utile și concludente soluționării cauzei, având în vedere obiectul acțiunii, înscrisurile depuse în susținerea acesteia, perioada de timp în care s-au desfășurat evenimentele, precum și precizarea făcută de reprezentantul reclamantului, în sensul că acțiunea a fost întemeiată pe relatările verbale ale pârâtului consemnate în scris de lucrătorii operativi ai Securității.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

În temeiul disp. art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008, C.N.S.A.S. a procedat la verificarea, din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, a persoanelor care ocupă demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h).

Pârâtul Buda Ioan deține funcția de viceprimar al comunei Lăpuș, județul Maramureș și, în această calitate, a făcut obiectul verificărilor de către C.N.S.A.S., iar rezultatul acestora a fost consemnat în Nota de constatare nr. S/DI/1/2951/23.10.2008.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, are calitatea de colaborator al Securității, persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În accepțiunea acestor dispoziții legale, constituie mijloace de probă notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de organele Securității, esențială fiind pentru constatarea calității de colaborator al Securității îndeplinirea celor două condiții prevăzute de lege, respectiv: informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, aceste informații să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pârâtul Buda Ioan îndeplinește atribuțiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, întrucât a fost recrutat la data de 20.07.1983, pe linia problemei „Învățământ”, pentru a asigura acoperirea informativă a Școlii generale din comuna Lăpuș.

La acea dată, pârâtul a semnat Angajament primind numele conspirativ de colaborator „DINU”.

Anterior recrutării pârâtului, rapoartele întocmite de ofițerii de Securitate, la 27.04.1983 și 29.04.1983, s-a reținut că acesta „a furnizat date verbale de interes, ce s-au verificat și confirmat, din rândul cetățenilor, privind aprovizionarea și nemulțumiri în rândul cadrelor din învățământ” și că, „a informat organele de Securitate despre nemulțumirile oamenilor din comună, legate de aprovizionarea cu alimente”, iar în urma acestor informații „s-au luat măsuri legale”.

Rezultatul activității de colaborare desfășurată de pârât a fost consemnat în raportul din data de 11.10.1985, în care ofițerul de securitate a menționat următoarele: „Informațiile furnizate au fost sincere și reale și pe baza acestora numitul . . . se găsește în curs de cercetare pentru manifestări dușmănoase, urmând a se lua măsuri legale”.

De asemenea, analizele realizate de ofițerii de securitate au evidențiat utilitatea informațiilor comunicate de pârât, sens în care s-a precizat că: materialele furnizate au reflectat anumite stări de spirit, nemulțumiri ale unor elemente din evidențe și din rândul cadrelor didactice, pârâtul și-a adus aportul la prevenirea unor stări de fapt de pe raza comunei și a furnizat în perioadele analizate, un număr de 9 respectiv, 10, materiale informative care au fost exploatate pe linie de Securitate.

Informațiile furnizate de pârât Securității, astfel cum au fost prezentate, se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar prin acestea au fost îngrădite drepturi și libertăți fundamentale ale omului, respectiv dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzute de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Față de considerentele menționate, Curtea constată că acțiunea promovată de reclamant este întemeiată și urmează să dispună, în temeiul art. 11 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, admiterea acesteia și constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul Buda Ioan.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL
PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București,

str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul BUDA IOAN**, fiul lui Grigore și Maria, născut la data de 27.04.1957 în comuna Lăpuș, județul Maramureș, domiciliat în comuna Lăpuș nr. 754, județul Maramureș.

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Buda Ioan.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 28.05.2009.

PREȘEDINTE
Eugenia Ion

GREFIER
Miron-Cornel Olaru

conform cu originalul



Red.El
Tehnored.CB
4 ex.
06.07.2009

ROMÂNIA 16.11.2010
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. de com.
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. 45294/13/2008
se legalizează de noi.



Def. nr. 12007/2008
de cîștig nr. 40/13.01.
2010 pe care în ds
45294/13/2008 al ic eg